**מפגש 7 - הכנה למבחן**

**מה שבאדום כבר היה במבחן הקודם ולא יהיה במבחן הבא**

שאלות מרכזיות שיכולות להיות בבחינה:

1. **מהן שתי הגישות הבסיסיות בחקר היחסים הבין-לאומיים (הגישה הריאליסטית והגישה האידיאליסטית/ליברלית) ומהו הויכוח ביחס למקומן של זכויות האדם ביחב"ל? השוו בין הנימוקים של גישות אלה ביחס לצורך להגן על ז"א.**

מקור אחד מאוד מרכזי זה דהן - פרק ט' נמצא במקראה הגדולה. בפרק 4 - סוגיית היחסיות התרבותית. הפרק הרלוונטי לדיון על הגישה הריאליסטית ועל הגישה האידיאליסטית זה פרק ט' במקראה הזה, זה פרק ט שנקרא צדק גלובלי.

דבר שני, ברשימת החובה יש לכם גם את תיאוריות לחקר היחבל מקנגי ווויטיקוף (מושגי יסוד ביחבל). והמקור האחרון שיכול לעזור לכם - זה הספר של אברוני בפרק שעוסק בארה"ב יש התייחסות לגישה הליברלית והריאליסטית ואיך זה בא לידי ביטוי בממשלים השונים בארה"ב.

קודם כל צריך להסביר מהן הנחות היסוד של כל גישה כזו ואחר כך מהן אומרות על קידום זכויות אדם במדיניות פנים אבל בעיקר במדיניות חוץ. היחסים הבינלאומיים לא עוסקים במדיניות פנים, היחב"ל עוסקים במדיניות חוץ ולכן המוקד שבניתוח צריך להיות מהן יחסן של הגישות הללו לזכויות אדם במדיניות חוץ.

**הגישה הריאליסטית** שמה דגש על המבנה האנרכי של המערכת הבינלאומית. הפוטנציאל המחלוקות ולסכסוכים בין מדינות וכתוצאה מכך היא ממליצה למדינות לצבור עוצמה מאחר ואין סמכות משפטית שיכולה להסדיר את היחסים בין המדינות ולהכריע בסכסוכים ביניהם היא מציעה לצבור עוצמה צבאית כדי להרתיע מדינות אחרות מלהתנגד בתוקפנות. המערכת הבינלאומית היא מערכת של תחרות של חשש ומה שמנחה את המדינות זה עיקרון העזרה העצמית. אני צריכה להתחמש כדי התריע. מכאן, שיתוף פעולה בין מדינות הוא לא מומלץ מנקודת המבט הריאליסטית כי הוא מייצר תלות. אפשר לשתף פעולה אם זה משרת אינטרס לאומי. אפשר למשל כריתת בריתות זו דרך להגדיל את העוצמה שלי באמצעות שיתוף פעולה. אבל ככלל עדיף להסתמך על העוצמה שלי בוודאי שלא להפקיד את הביטחון שלי בידי מוסדות בינאלומיים ולכן מנקודת מבט כזו של היחבל של חוסר אמון בכוונות וביכולות של מדינות אחרות אני המדינה, נועדה לדאוג להישרדות שלה ושל תושביה**. ולכן מוסר הוא לא שיקול במדיניות חוץ על פי הגישה הריאליסטית. מוסר זה אומר זכויות אדם.** מה שקורה בתוך מדינות אחרות הפרות של ז"א, במדינות אחרות זה לא אחד מהשיקולים שצריכים להנחות את השיקולים של מדיניות החוץ על פי הגישה הריאליסטית.

**איך בכל זאת ריאליזם יכול להסביר קידום זכויות אדם במדיניות חוץ?**

אפשר לעשות את זה באמצעות הטענה שאם מדינה מקדמת ז"א במידיניות חוץ, סימן שזה משרת איזשהו אינטרס אסטרטגי שלה, איזשהו אינטרס בטחוני, כלכלי, דיפלומטי, פוליטי. אבל אין שום סיבה לקדם זכויות אדם במדיניות חוץ כי ראוי מתוך איזושהי תפיסה אוניברסלית של ז"א.

לעומת זאת, **הגישה הליברלית לחקר היחבל,** מסתכלת על היכולת של מדינות לשתף פעולה, הדגש של שיתוף פעולה כמנגנון לרווחה ולצמיחה, שמה דגש על שיתוף הפעולה לצורך שמירה על הביטחון והיציבות במערכת הבינלאומית.

מנגנון הביטחון הקיבוצי, הגישה הליברלית ממליצה על שיתוף פעולה כאמצעי להסדיר את היחסים הבינלאומיים ויש לה כל מיני הנחות יסוד למה היא אומרת את זה.

בסופו של דבר היא גם טוענת ראוי לקדם זכויות אדם במדיניות חוץ.

הרחבה על הטיעונים מדוע ראוי לקדם ז"א במדיניות חוץ ולמה כדאי, במסגרת הגישה הליברלית אני ממליצה שתתמקדו בדהן, הוא מסביר קשת של או רצף של זרמים בתוך הגישה הליברלית שעוסקים בקידום זכויות אדם במדיניות חוץ.

1. **מהם הדורות העיקריים בהתפתחות זכויות האדם? הסבירו בהרחבה את סוג הזכויות המיוחס לכל דור, את האמנות המעגנות זכויות אלה, מי קידם אותן ולמה, ואת הקשר שלהן לדור הזכויות שקדם להן.**

בשביל זה צריך את אברוני, וכמובן תמיד אפשר להיעזר גם בשני ובן נפתלי הפריט שלהם נמצא במקראה. זה בעצם שני הטקסטים שלכם. אברוני ושני בן נפלתי. פרק שעוסק בדיני זכויות אדם וגם פרק שעוסק במשפט אזרחי פלילי.

בפרק השני באברוני התפתחות רעיון ז"א. אם אתם הולכים לעמוד 62, אז מתחיל דיון על זכויות האדם בעת החדשה, במאות ה-17 וה-18. אלו המאות שמעניינות אותנו. משם מסבירים על התפתחות הרעיון של זכויות האדם ומשם מתחילים בדורות של זכויות אדם. זו הקדמה טובה. ובנוסף לכך, בפרק הראשון המסגרת המחקרית מושגית יש התייחסות לדורות של ז"א. בעמוד 35-38 יש התייחסות ל4 דורות של זכויות אדם. דור ראשון זה דור של זכויות אזרחיות-פוליטיות, דור ששם דגש על ערך החירות, החירות של הפרט לאור הכתיבה של הפילוסופית על זכויות הטבעיות של הפרט, וכתוצאה מהמפכות החברתית שהתרחשו על בסיס הכתיבה הפילוסופית הזאת. הדברים האלה מוסברים אצל אברוני ובן נפלתי וזה בעצם אומר לכם מה סוג הזכויות, אז סוג הזכויות בדור הראשון הן אזרחיות-פוליטיות וכל הזכויות האישיות - האיסור על עבדות, האיסור על עינויים, הזכות לחיים, הזכות לחופש התנועה, לחופש ביטוי, הליך משפטי הוגן, הזכות לבחור ולהיבחר. הזכות למשפחה ונישואין, חופש העיסוק. כל הקשת של הזכויות ששמות דגש על החירות של הפרט מפני התערבות שרירותית של השלטוון. זה דור ראשון - "באיזה אמנות מעוגנות הזכויות?" - הן מעוגנות למשל בהכרזה האוניברסלית, באמנה של זכויות אזרחיות-פוליטיות מ1966. מי קדם אותן ולמה? (אברוני).

דור שני - זה הזכויות החברתיות-כלכליות תרבותיות. אלה הזכויות של בריאות דיור חינוך הזכות לקורת גג. אלו זכויות שלא רק דורשות לא רק שוויון פוליטי אלא גם שוויון כלכלי. הערך שהן מקדמות הוא ערך השויוון. בתוך הויכוח ביחבל, יש לנו את הויכוח בין ארה"ב והמערב בין בריה"מ והגוש המזרחי. למעשה מעבר לקבוצות הפועלים שקידמו את הזכויות האלה עוד במאה ה-19 ובתחילת המאה ה-20 אנחנו רואים שיש איזשהי חלוקה בין מזרח למערב בקידום הללו. את הזכויות האזרחיות פוליטיות מקדמת ארה"ב ומדינות המערב. הם טוענים שאלה קודמות לזכויות חברתיות כלכליות. ואת הזכויות החברתיות כלכליות מקדמת בריה"מ והיא שמה דגש על שיוויון חברתי כלכלי ומתנגדת להחזקה של רשות פרטי וקניין. **מה הקשר בין זכויות דור שני ודור ראשון?**

אחת הטענות היא שאי אפשר לממש את זכויות הדור הראשון ללא זכויות הדור השני, ואין משמעות לזכויות הדור השני ללא זכויות הדור הראשון. כלומר יש **קשרי גומלין** בין זכויות מדורות שונים. הטענה וההפרדה הזאת של דור ראשון ודור שני היא מלאכותית היא מקדמת אינטרסים פוליטיים של מדינות מסוימות. אבל מנקודת מבט של זכויות אדם מנקודת מבט ששמה את הפרט במרכז, הפרט כדי להתקיים בכבוד הוא צריך גם את הזכויות האזרחיות פוליטיות וגם את הזכויות החברתיות כלכליות.

אין שום משמעות לקבל חינוך חינם מהמדינה כמו בבריה"מ אם אני לא יכולה להביע את דעתי. אם אני לא יכולה להפגין נגד הממשל. חינוך זה דור שני, חופש ההתאספות ההפגנה היא דור ראשון. זה לא עוזר שאני יודעת לקרוא ולכתוב אם אני לא יכולה להביע את דעתי.

לעומת זאת, אם המדינה לא מספקת לי איזשהי תשתית בסיסית של בריאות קיום בכבוד, קורת גג השכלה, אז גם במצב כזה אין משמעות לזכויות האזרחיות פוליטיות כי אני כל הזמן נאבקת על הישרדות. באברוני אחד הציטוטים שמופעים שם הוא אם אין פיתוח במדינה ואין תשתיות שאני לנוע בהן אז מה הרלוונטיות של חופש התנועה?

דור שלישי - עוסק בזכויות קבוצתיות. זכויות אלה מתפתחות בצורה שונה במדינות הצפון והדרום. בצפון העולמי אנחנו שמים דגש על קבוצות של מיעוטים, להט"ב, קבוצות אתנטיות, מהגרי עבודה, פליטים וכו' לחלקם יש אמנות ייעודיות.

בדרום, הם נלחמים משנות ה-60 של המאה הקודמת על הגדרה עצמית. על חלוקה מחדש של המשאבים העולמיים.

דור רביעי- מדבר על ההתפתחות הטכנולוגיות שמאתגרות חלק מהזכויות למשל הזכות לפרטיות בעקבות המהפכה הדיגיטלית.

1. **זכויות אזרחיות, פוליטיות, זכויות חברתיות כלכליות וזכויות תרבותיות - מהן נקודות הממשק ביניהן, ובמה הן יכולות לעמוד בסתירה אלה לאלה?**

הסברתי מקודם את נקודות הממשק בין דור ראשון ודור שני. אבל, דור ראשון ושני גם יכולות לעמוד בסתירה זה לזו. משום שכדי **לממן** את כל מערכת הבריאות, החינוך והדיור הציבורית אני צריכה לגבות מיסים מהאוכלוסייה וזה אומר שאני פוגעת להם בקניין. **זו התנגדות בין הזכות לבריאות לבין הזכות לקניין.** בהתנגשות הזו מדינות שונות מוצאות איזונים שונים בגלל האופן שבו הן מפרשות את משפט זכויות האדם הבינלאומי, על בסיס ההקשר ההיסטורי והתרבותי שלהן. צריך לשים לב גם לנקודות ממשק וסתירה בין דור ראשון ושני לבין דור שלישי. על נקודות הממשק והסתירה בין דור ראשון ושני לבין דור שלישי אפשר למצוא אצל דהן, במקראה הגדולה יש שני פרקים של דהן. הפרק הראשון פרק ח' עוסק ברב תרבותיות אז הוא עוסק בזכויות תרבותית קבוצתיות ומדבר על קשרי הגומלין בינם לבין זכויות הדור הראשון והשני. בפרק ח' אפשר לקרוא על נקודות הממשק הללו.

1. **הסבירו את הצורך בגיבוש הגדרות אוניברסליות של זכויות אדם, ואת הקשיים הכרוכים בכך.**

אחת הסיבות לצורך בהגדרה אוניברסלית היא כשיהיה לנו איזשהו סטנדרט שיכתיב כיצד ראוי לנהוג לנהוג בבחינת זכויות אדם, כיצד מדינות צריכות לנהוג. כשיש לי אמנה בינלאומית שאומרת מזה אפליה נגד נשים, או מה ההגדרה של פליט, או מהן הזכויות שאני צריכה להעניק למהגרי העבודה אני כפרט או כחברה בארגון זכויות אדם יכול דרוש מהמדינה שלי זה הסטנדרט שאת צריכה לעמוד בו. יש עוד סיבות וזאת המרכזית בצורך לגבש איזושהי הגדרה אוניברסלית. קבוצה של כל בני האדם יהיה איזשהו סל בסיסי של זכויות תוך נקודות מבט שהמשותף בינינו הוא הטבע האנושי.

אבל יש מחלוקות - מהי ההגדרה של זכויות אדם? האם זכויות אדם כולל זכויות חברתיות כלכליות או לא? המאבק בין ארה"ב לבריה"מ מה קודם למה? קודם זכויות אזרחיות פוליטיות ואחר כך זכויות חברתיות כלכליות או הפוך?

זה חלק מהקושי שכרוך בגיבוש הגדרה אוניברסלית. מה כוללת הזכות לחינוך? אוטונומיה מוחלטת לקבוצות תרבותית, או שמא למדינה יש סמכות להגביל את תוכנית הלימודים של קבוצות מיעוטים? ואם קבוצות מיעוטים מחנכות לפגיעה בזכויות אדם?

יש כאן כל מיני שאלות שמקשות על ההגדרה האוניברסלית. אז יש מחלוקות על ההגדרה הפרשנות והיישום יש את המחלוקת של היחסיות התרבותית. למשל רצח על כבוד המשפחה זה בעצם רצח ופגיעה בזכות לחיים ויש היטענו שזה חלק מהתרבות.

1. **הסבירו מהי יחסיות תרבותית. מהן תרומותיה לקידום זכויות אדם, ואילו סכנות אורבות לזכויות אדם בגישה זו?**

פרק 4 בספר של אברוני עוסק ביחסיות תרבותית. ונותן לכם השתלשות אירועים בין הגוש הסובייטי לגוש המערבי. באשר לקדימות של הזכויות, הטיעונים השונים, של סין של ברית המועצות ביחס לזכויות אדם.

ודהן, פרק ח' עוסק ברב תרבותיות בתוך מדינות דמוקרטיות, שבהן יש קבוצה אחת דומיננטית אבל יש גם קבוצות מיעוט, איך אני מיישבת התנגשויות שעלולות להתרחש בין הערכים של קבוצות הרוב לבין התרבות של קבוצת המיעוט. איך עושים את האיזונים האלה?

אז גישת היחסיות התרבותית אומרת שאין תפיסה אוניברסלית של זכויות אדם. אין סל בסיסי שמשותף לכל בני האדם, אלא, שיח זכויות האדם והרעיון של זכיות אדם זו נגזרת של תרבות, נקודות מבט מגדרית ומעמדית והיסטורית, אין אמת אובייקטיבית למהן זכויות אדם, זה תלות תרבות. מה לתרבות אחת ייתפס כהפרה של זכויות אדם לתרבות אחרת זה לא ייתפס כהפרה של ז"א.

**מה הסכנה? - בראש ובראשונה היא עלולה להצדיק כל פרקטיקה שמהווה הפרה של זכויות אדם.**

**מהן התרומות שלה? (יחסיות תרבותית) - התרומות שלה תקראו אצל דהן בפרק ח' על החשיבות של ההגנה על תרבותיות. הוא שם דגש על החשיבות שבמדינה שבה יש רוב של קבוצות לאום, דת, אתנטיות אחת , אם לא יגנו בצורה אקטיבית על קבוצת המיעוט הערכים והנורמות של התרבות שבסופו של דבר היא תתמסמס ותיבלע לתוך התרבות של קבוצת הרוב. יש צורך להגן בצורה אקטיבית על המיעוט.**

1. **מהי חשיבותן של אמנות בינלאומיות בקידום זכויות האדם ומהן מגבלותיהן? בססו תשובתכם על אמנה לפי בחירתכם.**

אז קודם כל אני ממליצה להיעזר בשני ובן נפלתי. כל השיעור שבו ניתחתי את ההכרזה האוניברסלית את האמנה של זכויות אזרחיות ופוליטיות ואת האמנה של זכויות חברתיות כלכליות שלא ניתחתי אבל זה קיים בפריט של שני ובן נפתלי. זה יכול לעזור לכם לנתח את האמנה על פי בחירתכם. אפשר ללכת על האמנה לזכויות אזרחיות-פוליטיות או האמנה לזכויות חברתיות-כלכליות ואפשר גם אמנות נוספות.

רק בשביל להסביר מה החשיבות של אמנות. אפשר לנתח את אמנת רומא, שעומדת ביסוד בית הדין הפלילי הקבוע שעל זה דיברנו בצורה מעמיקה. וכמובן שזה משנה את אופי התשובה, את סוג הטיעונים אבל בראש ובראשונה **אמנות בינלאומיות החשיבות שלהן נתונה בזה שהן מציבות סטנדרט**. בדיוק כמו הצורך בגיבוש הגדרה אוניברסלית. ברגע שיש אמנה בינלאומית שמסדירה את המחויבות המשפטיות ביחס לתושבים שלה בתחום X זה מאפשר לי האזרח התושב הארגון, המדינה, לדרוש את קיום זכויות האלה. **לאמנה בינאלמוית יש את הפוטנציאל להיות מחייבת מבחינה משפטית,** כי אם מדינה חותמת על האמנה ומאשררת אותה בחוק הפנימי שלה אז עכשיו כבר יש לי חוק שאני יכולה באמצעותו להגיש תלונות, אפשר לעשות שיימינג למדינה שלי או למדינות אחרות. ברגע שיש אמנות בינלאומיות שמציבות איזשהו סטדנרט מסוים גם אם מדינה לא חתמה על האמנה הזאת, זה לא מונע ממני כמשל, ארגון זכויות אדם, לומר לסין יש אמנה שעוסקת בזכויות אדם חברתיות וכלכליות יש איזשהו סטנדרט מינימלי של זכויות עובדים ואם את רוצה להיות חלק מהקהילה הבינלאומית ומחברת המדינות הנאורות אז לא יכולה להרשות לעצמך התנאים של העובדים שלך בתחום השיפוט והסמכות שלך. יש כל מיני כלים לעשות שימוש באמנות כדי לקדם זכויות אדם.

דבר נוסף זה שיש אמנות שיש להם גם מנגנוני אכיפה כמו אמנת הג'נוסייד וכמו אמנת רומא שהקימה את הדין הפלילי הקבוע אז אלה כבר אמנות מיוחדות.

דבר נוסף, אמנות יכולות להפוך למשפט מנהגי, כמו אמנות ג'נבה, גם את האמנות האלה אפשר לנתח.

**מגבלות של אמנות - אצל שני ובן נפלתי.** הרבה פעמים ההגדרות עמומות, יש את מנגנון ההסתייגות. יש הרבה מאוד מה לכתוב. מה שחשוב בשאלה כזו כמו גם בשאלה מספר 4, בכל השאלות הן שאלות רוחב ואפשר להיעזר במגוון נושאים שלמדנו כדי לענות עליהן.

יש הרבה מרחב להפגין ידע וחשיבה ולשלב מגוון של חומרי לימוד במענה על השאלה. מה שחשוב בתשובה שתהיה בה איזשהיא זרימה. מה שאני קוראת קוהרנטיות. אם זה החשיבות של האמנות, מגבלות וניתוח. צריך לחלק את התשובה לשני חלקים מרכזיים: חלק אחד דן בחשיבות, וחלק שני דן במגבלות. במסגרת החשיבות אתם רוצים לחשוב על טענות עקרונית, אז יש טענה- להסביר - להדגים. אחרי כך מגבלות, שלוש ארבע מגבלות, להציג אותן להסביר אותה ולהדגים אותה על אמנה. זה מבנה זורם.

**שאלה 8 - עד כמה מדינות הן מכשיר הכרחי למימוש זכויות אדם, או בלם בקידומן?**

לאורך כל הסמסטר מדינות הן השחקן המרכזי שאמון על קידום זכויות אדם, יש להן שלוש חובות מרכזיות: לא לפגוע בזכויות האדם שלי, 2 לממש בצורה אקטיבית לבנות מערכת משפט לבנות מערכת חינוך ו-3 להגן עליי מפני פגיעה ממישה אחר. והמדינה יש את היכולת הנרחבת והשיטתית ביותר לקדם זכויות אדם, במדיניות פנים, באמצעות חקיקה ופסיקה ומערכת חינוך שמקדמת זכיות אדם, אידיאולוגיה כלכלית שמקדמת מערכת רווחה, חופש עיתונות מערכת בתי משפט וגם במדיניות חוץ יש לה אפשרות להטיל סנקציות, התערבות צבאית הומניטרית, שיימינג באום, שימוש במועצת הביטחון, להיות חברה באורגונים אזוריים. יש הרבה דברים שאפשר לעשות במדינה למען קידום זכויות אדם, גם במדיניות חוץ וגם במדיניות פנים והמדינה היא שחקן הכרוי עליה מוטלת האחריות לעשות את זה, אבל צד שני של המטבע בגלל שיש לה כלכך הרבה סמכויות היא יכולה לעשות שימוש לרעה בסמכויות האלה. היא זו שיכוה לבלום זכויות אדם בצורה הנרחבת והשיטתית ביותר.

המדיניות הישראלית בגדה המערבית במסגרת אמנת ג'נבה. כל מה שקשור לחופש הביטוי, מדינות בסין. קורה גם במדינות צפון כמו ארה"ב, על הפערים החברתיים-כלכליים העמוקים, על העוני על היעדר מערכת בריאות ציבורית. האידיאולוגיה הכלכלכית של ארה"ב מייצרת פגיעה נחרבת מאוד בזכויות אדם. ברגע שיש פגיעה בזכות לבריאות, כמו שאמרנו יש קשרי גומלין בין זכויות, אז יש גם גרירה או נגזרת של פגיעה עוד זכויות.

אני התייחסתי לשני צירים. ציר אחד קידום זכויות אדם במדיניות פנים ומדיניות חוץ ובלימה במדיניות פנים ומדיניות חוץ. התשובה מורכבת מ-4 חלקים שלכל אחד מהם אני אעלה טיעונים ואני אדגים.

**שאלות 9-10-11 שלושת השאלות אלה עוסקות באותו נושא. מהו סיפור ההתפתחות של הזכויות האדם, האם מלחמת העולם מהווה נקודת מפנה? ומה עוצמתו של המשטר? איפה הוא יושב? הצהרתי, מקדם, מה עמדות של חוקרים שונים?**

**שאלה 9 - האם הייתה מלחמת העולם השנייה נקודת מפנה בהתפתחות זכויות האדם ביחסים הבין-לאומיי? הביעו טיעונים שונים לביסוס.**

אז ככה: נתחיל בזה שהתשובה לשאלה 9 היא כן! היא היוותה נקודת מפנה בהתפתחות זכויות האדם. כי קודם למלחמת העולם שנייה, לפני 1945 הייתה התייחסות נקודתית ביחסים הבינלאומיים לתחום של זכויות האדם. הייתה התייחסות לדיני מלחמה אמנות ג'נבה. הייתה התייחסות במשפט הבינלאומי לאיסור על עבדות, הייתה התייחסות לזכויות עובדים. כלומר, לפני מלחמת העולם השנייה הקהילה הבינלאומית עיגנה באמנות ובהכרזות במשפט הבינלאומי את ההגנה על זכויות אדם.

אבל, זה היה בנושאים מאוד ספציפיים. (דיני מלחמה, זכויות עובדים, עבדות) רק אחרי מלחמת העולם השנייה ובעקבות ההפרות החמורות לזכויות אדם שהתרחשו במלחמה הזאת גם מצד הממשלות עצמן כלפי התושבים שלהן, וגם מה שהמעצמות עשו אחת לשנייה, + רצח עם! אז בעקבות הזו וההפרות הנוראיות אז הקהילה הבינלאומית אמרה שלא יכול להיות שמה שקורה בתוך מדינה והעיסוק בזכויות אדם, שזה נופל תחת ריבונות פנימית והקהילה הבינלאומית לא יכולה להגיד שום דבר. נכון שעיקרון הריבונות ואי ההתערבות בעניינים הפנימיים של מדינה זה העיקרון המסדיר של היחסים הבינלאומיים אבל הקהילה הבינלאומית חייבת שתהיה לה גם את הזכות לדון בזירה הבינלאומית בהפרות של זכויות אדם בתוך מדינות וגם בין מדינות.

נקודת המפנה באה לידי ביטוי בצורה האופרטיבית (מעשית) על ידי אימוץ ההכרזה האוניברסלית ב-1948. לראשונה יש מסמך בינלאומי שמונה קשת של זכויות גם אזרחיות פוליטיות וגם חברתיות כלכליות. לא רק איסור על עבדות ודיני מלחמה. אחרי מלחמת העולם השנייה יש פריחה של הסדרה באמנות הגנה על זכיות אדם. בחוקת האום יש התייחסות להגנה על זכויות אדם, ההכרזה האוניברסלית מ-1948, אמנת הג'נוסייד מ-48' , ארבע אמנות ז'נבה האחרונה מ-1949, הרביעית עוסקת רק בהגנה על אוכלוסייה אזרחית בגלל מלחמת העולם שנייה. אמנת הפליטים מ-1951 בגלל שברחנו מגרמניה ופולין וגירשו אותנו חזרה לקפריסין או חזרה לאושוויץ, לא הייתה שום התחייבות. אנחנו רואים קפיצה משמעותית בעצם בלגיטימציה לדון בתחום זכויות האדם שעוסק בעניינים פנימיים של מדינה במישור הבינלאומי. אז בוודאי שמלחמת העולם השנייה היוותה נקודת מפנה.

**שאלה 10 -** **הציגו את נקודות הציון העיקריות בסיפור התפתחותן של זכויות האדם עד ראשית המאה העשרים ואחת**

אני ממליצה להיעזר בשני ובן נפתלי וגם באברוני - עמוד 31, יש לכם את הציר של התפתחות זכויות האדם הבינלאומי, מ-1945 ואז משטר מתחיל במישור ההצהרתי, ולאורך השנים התפתח במישור המקדם היישומי והאוכף. ואלה ארבעת סוגי המשטרים הבינלאומיים והם המשטר ההצהרתי, המקדם, היישומי והאוכף.

איפה מוצג לכם סיפור ההתפתחות? בצורה ממוקדת - בפרק 3 באברוני סוקר לכם את ההתפתחות של של משטר הזכויות הבינלאומי. מנקודות הציון המרכזיות לפני 1945 ועד למשטר האוכף. וגם יש לכם את סיפור ההתפתחות בשני ובן נפתלי.

**שאלה 11 - הציגו את ארבעת סוגי המשטרים הבינלאומיים של זכויות האדם. תנו דוגמא לכל סוג. כיצד נראה סיפור התפתחותן של זכויות האם במחצית השנייהשל המאה ה-20 בין סוגי משטרים אלה? התייחסו לעמדות מחקריות שונות (אברוני, הופמן, בן נפלתי ושני).**

מזה אומר תנו דוגמא לכל סוג? תנו איזשהו מנגנון או מסמך שמבטא את סוג המשטר. למשל דוגמא למשטר הצהרתי זו ההכרזה האוניברסלית לזכויות אדם, כי זה לא מסמך משפט מחייב, זו הכרזה שמכריזה מהן הנורמות הראויות. מסמך שמשקף שאיפה של המדינות. דין רצוי ולא דין מצוי.

וכך אתם מתבקשים לתת דוגמא לכל משטר. לבסוף שואלים אתכם איך נראה סיפור ההתפתחות של זכויות האדם בין סוגי משטרים אלה? זאת אומרת שאם המשטר נע על רצף של הצהרתי-מקדם-יישומי-אוכף, אז מבקשים מכם להציגג את העמדות השונות של החוקרים האלה לגבי המשטר. איפה הוא נמצא. אברוני מה הוא אומר? האם המשטר הבינלאומי נמצא ברמה ההצהרתית? יישומית? מה עמדתו של הופמן, שני ובן נפתלי. הופמן נמצא באתר הקורס מתורגם. יש להם עמודת שונות לגבי עוצמת המשטר. יש כאלה יותר ביקורתיים על המשטר יש כאלה יותר אופטימיים. אז זו השאלה.

**קבוצה נוספת של שאלות 12-13-14 עוסקת בקשיים שכרוכים בקידום זכויות האדם הבינלאומי.**

**שאלה 12 - מדוע במחצית השנייה של המאה ה-20 צברו זכויות האדם עוצמה נורמטיבית ביחסים הבין לאומיים אך נותרו חלשות בכל הקשור לפיקוח, יישום ואכיפה?**

כמו שאמרנו המחצית של השנייה של המאה ה-20 צוברות עוצמה נורמטיבית בגלל המלחמות העולם הראשונה והשנייה שהובילו להתפתחות משטר זכויות האדם הבינלאומי. אנחנו רואים קפיצה מדרגה בכל הקשור לעוצמה הנורמטיבית.

במחצית הראשונה של המאה ה-20 במיוחד אחרי מלחמת העולם השנייה מתפתח משטר הצהרתי. אבל יש מגוון של קשיים שמקשים על המעבר מהרמה ההצהרתית לרמה המקדמת והיישומית והאוכפת. למשל, **חוסר ההסכמה על ההגדרה הפרשנות והיישום של ז"א.,** **ההתנגשות בין הגישה האוניברסלית לבין היחסות התרבותית**, העובדה **שמדינות לא רוצות להכפיף את עצמם למנגנונים בינלאומיים**, וכמובן את כל הטיעונים האלה יש להסביר ולהדגים. אפשר להדגים את זה באמצעות בית הדין הפלילי, באמצעות המשטרים האזוריים שלמדנו, אפשר להדגים את זה באמצעות מועצת ז"א של האו”ם, כל הפוליטיזציה שנמצאת סביבה.. המאמרים המרכזיים שעוסקים בזה זה הופמן, יש התייחסות בפרק של אברוני בפרק 1 למגוון קשיים וכמובן גם אצל שני ובן נפתלי.

**שאלות 15-16-17 עוסקות בארגוני זכויות אדם.**

מבחינת חומר הקריאה - ספר של אברוני פרק מספר 6 עוסק בארגוני זכויות אדם. יש את המאמר של נציוס שעוסק בזכויות אדם במיוחד בארגונים הומאניטריים, יש את המאמר של מנוחין שעוסק בשיטות פעולה של ארגוני זכויות אדם.

**שאלה 15 - מהם היתרונות והחסרונות של מדינות וארגונים בין-ממשלתיים בקידום זכויות האדם בהשוואה לארגוני זכויות אדם לא ממשלתיים?**

זאת שאלה שהופיע בממן 13. אז כשאנחנו מדברים על שאלת השוואה הדרך הטובה ביותר לענות עליה היא באמצעות קריטריונים להשוואה וניתוח. למשל **מימון,** מימון זה קריטריון פרמטר לדיון. איך ארגונים בין ממשלתיים ממומנים ואיך ארגונים לא ממשלתיים ממומנים? ומה ההשפעות של המימון השונה על יכולת הפעול של הארגון, על מידת היעילות של הארגון.

**תרבות ארגונית -** ארגונים ממשלתיים הם הרבה יותר היררכיים, ובירוקרטיים. ארגונים לא ממשלתיים הם יותר ביזוריים, איך זה משפיע על העבודה שלהם. מה היתרונות והחסרונות של כל אחד מהם. לא לשכוח להתייחס למדינות. "מדינות וארגונים בין-ממשלתיים". אז יש מגוון פרמטרים לניתוח **שיטת הפעולה,** שיטות הפעולה של ארגונים ממשלתיים לרוב הם מלמעלה למטה. לעומת זאת שיטת הפעולה של ארגונים לא ממשלתיים הם לרוב מלמטה למעלה. הם יותר מעורים לצורכי האוכלוסייה בשטח והם מנסים להפעיל את דעת הקהל את הקהילה כדי שזו תמחה ותדרוש את הזכויות שלה ממקבלי ההחלטות.

אבל כמובן שיש מגוון של כלים, זו רמת הכותרת. אבל מנוחין מפרט מגוון של שיטות הכלי המשפטי, שירותים חסרים, בניית יכולות וכלי חינוכי. יש מגוון של אמצעים כדי לקדם זכויות אדם ע"י ארגוני זכויות אדם.

**שאלה 16 - מהן דרכי הפעולה של ארגוני זכויות אדם לא ממשלתיים? הסבירו מהן היתרונות והחסרונות של על דרך פעולה. תנו דוגמאות מחומר הלימוד.**

שאלה 16 מתמקדת בשיטות הפעולה של הארגונים הלא ממשלתיים של זכויות אדם ולדון ביתרונות ובחסרונות של כל אחת מהפעולות האלה.

אם אמרתי שהכלי המשפטי הוא אחד מדרכי הפעולה של ארגוני זכויות אדם - למשל עתירה לבג"צ. מה היתרונות של הכלי ומה החסרונות. מנוחין מדבר על ציות אזרחי. מה יתרונות והחסרונות? במישור הבינלאומי למשל - שיימינג שארגוני זכויות אדם עושים, לתאגידים למדינות, פעילות חינוכית שהם עושים. כל אחת משיטות הפעולה יש יתרונות וחסרונות. וכמובן לתת דוגמאות מתוך חומר הלימוד.

**שאלה 17 - אילו סוגים של ארגוני זכויות אדם קיימים? מהם המכשולים הניצבים בפעילותם ואיך הם מתמודדים איתם?**

בשיעור על ארגוני זכויות אדם אני ניסיתי למפות מגוון של סוגים של ארגונים כאשר המיפוי הבסיסי ביותר הוא המיפוי של ארגונים מדיניות ארגוני פיתוח וארגוני סיוע. ארגוני סיוע נותנים סיוע ממשי, כמו רופאים לזכויות אדם נותן סיוע רפואי למהגרי עבודה לשוהים בלתי חוקיים למבקשי מקלט. ארגוני פיתוח זה גם רופאים ללא גבולות הארגון הבינלאומי, מנסה לעבוד ביחד עם קהילות וממשלות כדי להוביל לפיתוח של תשתיות, לא רק לתת סיוע פרטני אלא לתת לייצר מערכת בריאות הרבה יותר יעילה. בארגונים מדיניות זה אמנסטי, שדולת הנשים שמעבירים ביקורת על המדיניות של הממשלה ומנסים להפעיל לחץ לשינוי מדיניותה. יש כמה סוגים ובתוך הסוגים האלה יש ארגונים מקומיים, בינלאומיים, יש ארגונים שעוסקים בקשת של זכויות, יש ארגונים שעוסקים בזכות אחת, הזכות לבריאות.

**מהם המכשולים בפעילותם ואיך הם מתמודדים איתם? -** אתם יכולים לקרוא אצל נציוס גם אצל אברוני. זה בעצם המכשולים זה גם החסרונות של הארגונים האלה. למשל ארגוני זכויות אדם, יותר קשה להם להשפיע על מקבלי החלטות. מקבלי ההחלטות לא חייבים להיפגש איתם לא חייבים להקשיב להם, לא כמו ארגונים בין ממשלתיים שיש להם יותר עוצמה שהם יכולים לקבל החלטות שאחר כך מחייבות ממשלות ויש להם את היכולת להפעיל לחץ הרבה יותר משמעותי על מדינות לציית למשפט הבינלאומי. למשל מועצת הביטחון של האו"ם היא זו שהחליטה על הקמת בתי הדין הזמניים ביוגוסלביה ורואנדה. אז זאת החלטה שעוסקת בהעמדת דין פלילי על הפרות מאוד חמורות של פשעי מלחמה שהתקבלה ע"י ארגון בין-ממשלתי.

ארגוני זכויות אדם, זכויות נשים הפעילות לחץ על מועצת הביטחון, על הועדה שניסחה את החוקה על משרד התובע להעמיד לדין גם בגין עבירות של אלימות מינית. במקרה הזה הייתה להם הצלחה בקידום הרעיונות האלה.

אבל מלכתחילה **המכשול שניצב בפניהם הוא הנגישות להגיע למקבלי ההחלטות**. יש קושי בכלל להגיע אליהם. לעומת זאת ארגונים בין-ממשלתיים הרבה יותר נגישים למקבלי ההחלטות במדינות.

יש עוד הרבה מכשולים, יש ארגונים שהתדמית שלהם היא רדיקלית, נתפסת כבוגדת, לא פטריוטית, המכשול הוא היכולת לעבוד בצורה שיטתית נרחבת בגלל קשיי מימון, **אחד המכשולים שניצבים בפניהם הוא המימון.** כל שנה צריך לגייס כסף ולכן קשה לתכנן לטווח הארוך. יש קושי להעריך את מידת היעילות של הפעילות שלהם.

שאלות 18-19 עוסקות במשטרים אזוריים (יבשתיים) . אנחנו למדנו שני משטרים אזוריים - משטר זכויות האדם האירופי ומשטר זכויות האדם הבין-אמריקאי. חומרי קריאה: משטר זכויות האדם האירופי - שני ובן נפתלי והמאמר של מורבצ'יק. ופרק 8 בספר של אברוני. שמדבר על מדיניות החוץ של האיחוד האירופי בתחום זכויות האדם. מורבצ'יק מדבר על משטר זכויות האדם האירופי בעיקר כלפי פנים, והפרק של שני ובן נפלתי מסביר את המאפיינים של משטר זכויות האדם האירופי בעיקר כלפי חוץ? (אמרה פנים).

כל אחד מהמאמרים חשוב כדי לנתח את עוצמת המשטר והמאפיינים שלו.

משטר זכויות האדם הבינאמריקני מופיע בשני מקורות - שני ובן נפלתי מסבירים על המשטר הזה ובמאמר של פורסיית יש גם התייחסות למשטר הבינאמריקאי אבל מנקודת מבט של מדיניות החוץ-אמריקנית.

**שאלה 18 - השוו בין 2 משטרים אזוריים של זכויות אדם**

**שאלה 19 - נתחו את הסיבות לעוצמתו של משטר זכויות האדם האירופי, או מהן הסיבות לחולשתו של המשטר האזורי הבין-אמריקני (לא ארה"ב).**

או שמבקשים ממני במישרין להשוות בין המשטרים או שמבקשים ממני להתמקד באחד מהמשטרים ואז מאחר המשטר האירופי הוא משטר חזק מבקשים ממני לדון בסיבות לעוצמתו חזק זה אומר מנגנוני אכיפה חזקים, זה אומר רמת ציות גבוהה, לעומת זאת המשטר הבין אמריקני הוא חלש, רמת הציות נמוכה, הוא חלש מבחינה הצהרתית, גם מבחינת המנגנוני אכיפה, אז מבקשים ממני לדון בסיבות לחולשתו. עכשיו, השאלות מנוסחות בצורה שונה ולכן למרות שזה אותו חומר התשובות צריכות להיות מנוסחות בצורה שונה.

כששואלים אותי את השאלה ההשוואתית, אז כמו שאמרתי, צריך לחשוב על פרמטרים לניתוח ולהשוואה. למשל, אם אני משווה בין שני המשטרים **המניע להקמת המשטר.** זה איזשהו פרמטר לדיון. המניע לקמת המשטר הבין אמריקני היה האינטרס האמריקני לקדם את הערכים שלו ובוודאי בחצר האחורית שלה ולמנוע התפשטות קומוניסטית, המניע הוא ההגמון שרוצה לקדם את האינטרסים בדרכים שלו.

לעומת זאת המניע להקמת המשטר האירופי זו טראומה של האירופים ממלחמת העולם השנייה.

השוני במניע משפיע גם על היעילות שלהמשטר. כשמשטר קם בגלל שהמדינות רוצות להקים אותו ובגלל שהן מאמינות ההגנה על זכויות אדם תמנע מלחמה נוראית כמו שהייתה על אדמתה אז המוטיבציה שלהן להקים משטר חזק היא הרבה יותר גבוהה. מאשר מדינות שההגמון כופה עליהן בצורה מסוימת לשתף פעולה עם המשטר האזורי. אז צריך לחשוב על מגוון של פרמטרים שמסבירים את השונות הזאת בין שני המשטרים. כמובן סוג המשטר של המדינות עצמן, המדינות האירופיות הן מדינות דמוקרטיות ליברליות לעומת זאת המשטר הבין-אמריקאי יש מגוון שונה של מדינות. יש מדינות דמוקרטיות ויש מדינות טוטאליטריות וחונטות, וקומוניסטיות סוציאליסטיות. מדינות אירופה עשירות, מדינות המשטר הבין אמריקני, מעורבבות. ארה"ב וקנדה עשירות אבל שאר המדינות עניות. האידיאולוגיה שונה. יש הרבה שונות. מנגנוני האכיפה יש ביניהם דמיון אבל גם שוני.

\*עושה סקירה של כל החומר עד עכשיו.

אחר כך דיברנו על נושא קשור למנגנוני אכיפה בינלאומיים. וכל המערך של דיני מלחמה משפט בין לאומי פלילי, מוסדות השיפוט הזמניים - יוגוסלביה ורואנדה, מוסד הדין הבינלאומי הקבוע בהאג - ICC, אז אתם יכולים שאלות 20 ו-21 מתמקדות בנושאים האלה

אנחנו בעצם למדנו שהענף שלמדנו כל סמסטר עד שהגענו למפגש הזה היה ענף שנקרא דיני זכויות אדם בינלאומיים.

כל מה שקשור ליחסים בין רשויות המדינה לבין התושבים שנמצאים תחת חסותה.

אבל יש ענף שנקרא "משפט בינלאומי הומניטרי" מה קורה בעת מלחמה? על איזה זכויות אני צריכה להגן בעת מלחמה? ביחס ליריב שלי. ביחס לאוכלוסייה האזרחית של היריב שלי.

האמנות המרכזיות שעוסקות בכך הן אמנות ג'נבה, ואמנת רומא שהיא האמנה שהקימהה את בית הדין הפלילי בהאג שהיא המסמך העדכני ביותר שמונה מהם פשעי מלחמה, פשעים נגד האנושות ומזה ג'נוסייד, כפי שהיא מופיעה באמנת הג'נוסייד.

אבל ביחס לפשעי מלחמה וביחס לפשעים נגד האנושות קטגוריות של פשעים שרקמו עור וגידים במהלך השנים. אז אמנת רומא היא המסמך העדכני ביותר שמבטא את העבירות.

אז למדנו על שני הענפים האלה - דיני זכויות אדם, משפט הומניטרי והענף השלישי זה הענף של משפט פלילי בינלאומי. על מה אני יכולה להעמיד לדין פלילי אישי, על איזה הפרות של זכויות אדם אני יכולה להעמיד לדין פלילי.? התשובה היא על פשעי מלחמה על פשעים נגד האנושות ג'נוסייד ובאיזה מסגרת שיפוטית אני יכולה לעשות את זה? אפשר לעשות את זה במסגרת המשפט המקומי שלי ואני יכולה גם לעשות את זה במסגרת מוסד שיפוטי בינלאומי. משפטי נירנברג וטוקיו, על בתי הדין הזמניים לעניין יוגוסלביה ורואנדה ועל בית הדין הפלילי הקבוע בהאג.

**שאלת 20 - מה ייחודו של בית הדין הפלילי הבינלאומי בהשוואה לבתי הדין המיוחדים לפשעי מלחמה? (יוגוסלביה ורואנדה)**

שאלת השוואה. צריך לחשוב על קריטריונים להשוואה. כאשר אני שמה דגש על הייחודיות של בית הדין הפלילי. כאשר שואלים אותי על ייחודיות, מכוונים אותי לשונה. יחד עם זאת צריך לכתוב איזשהי פסקת פתיחה לשאלה לכן כדאי לומר על הדמיון שאנחו מדברים על מוסדות שיפוט שמעמידים לדין אנשים שחשודים על פשעי מלחמה וזה...

אבל מה הייחודיות של בית הדין לעומת הזמניים?

1. הוא **קבוע** לעומת הזמניים. פוטנציאלית הוא יכול לדון בכל הסכסכוים מאז 2002 לעומת הזמניים שהיו מכוונים רק ליוגוסלביה ורואנדה.
2. **החוקות שונות**. בבתי הדין הזמניים המשפט הוא מנהגי בבית הדין הקבוע יש שינוי בהגדרות של פשעי המלחמה בפשעים נגד האנושות.

**כל מה שאמרתי עכשיו צריך להרחיב ולהדגים.**

חומר הקריאה בנושא של המשפט הבינלאומי הפלילי: כמובן ששני ובן נפלתי יש פרק שעוסק במשפט בינלאומי פלילי ושם יש לכם את ההסברים על התפתחות הענף הזה, דיני מלחמה, משפט הומינטרי, העמדה לדין מוסדות שיפוט.

יש גם את המאמר של יובל שני "ישראל על ספסל הנאשמים" הזווית ישראלית. המאמר גם מציג את ההתפתחות הפשעים וגם את השאלה האם לבית הדין יש סמכות להעמיד לדין ישראליים בבית הדין בהאג.

אם כן באיזה אופן? ויש את המאמר של סונג, המאמר של סונג עוסק גם בחשיבות של בית הדין הפלילי וגם במגבלות שלו. בהישגים ובאתגרים. ויש תרגום שלו ברשימת החובה באתר הקורס. אחרון חביב יש את המאמר של מקינון, מאמר באנגלית וגם הוא עוסק בבית הדין הפלילי והחשיבות שלו.

הזמניים יכולים להיות נירנברג וטוקיו אבל בפרט יוגוסלביה ורואנדה.

**שאלה 21 - מהן הסיבות להקמתו של בית הדין הפלילי הבינלאומי ICC ? עם אלו קשיים ואתגרים הוא מתמודד? מהם הישגיו של בין הדין בשנות פעילותו עד כה, ובמה הוא כשל?**

את כל הנושאים האלה אתם יכולים למצוא גם במפגש שדיברנו וגם בחומר הלימוד שמניתי כרגע.

זה נושא נוסף, משפט בינלאומי פלילי. יכול להופיע כשאלה על קטע קריאה יכול להופיע כשאלה קטנה חלק ב'.

**שאלה 22 -נתחו את מגמות השינוי וההמשכיות כלפי זכויות האדם במדיניות החוץ/ הפנים של ארה"ב, או האיחוד האירופי או ישראל.**

אנחנו למדנו בצורה המעמיקה ביותר על ארה"ב. אני קופצת לשאלה מספר 25, דומה מאוד.

לגבי ארה"ב מבחינת חומרי הקריאה - יש לנו שני מקורות מרכזיים. פרק מספר 7 בספר של אברוני ויש את המאמר של פורסיית באנגלית והוא מאוד מרכזי למענה על השאלה הזו. גם על דפוסים של המשכיות.

**שאלה 25 זו שאלת טענה. - ארה"ב רואה את עצמה כלפיד החירות וזכויות האדם העולמי. בכמה ועד כמה נותנת ארהב ביטוי ממשי לדימוי הזה? התייחסו הן למדיניות החוץ והן למדיניות הפנים.**

אנחנו ניתחנו את המאפיינים המרכזיים של ארה"ב ויחסה לזכויות אדם וראינו שבאמת המאפיין המרכזי הוא הדימוי העצמי הזה והחשיבות של הגנה על זכויות אדם במיוחד חירויות אישיות בדימוי העצמי האמריקאי וזה בא לידי ביוטי בכל הרבדים בחברה האמריקאית. מסביר את זה יפה פורסיית.

אבל יש מחלוקת בארה"ב בקרב הממשלים השונים האם צריך לקדם זכויות אדם במדיניות חוץ או לא.

האם תפקידה של ארה"ב גם לממש את האידיאולוגיה הזו בהגנה על זכויות אדם במדיניות החוץ שלה או שהיא מחויבת לתושבים שלה והיא מהווה אות מופת ולפיד אבל היא לא נדרשת לממש במדיניות החוץ שלה. אנחנו רואים את זה אברוני ופורסיית מדגים את זה אין עקביות במדיניות החוץ האמריקאית. כל הממשלים גם מקדמים וגם בולמים. אין שום מתאם בין האדמיניסטרציה לבין קידום זכויות אדם. אי אפשר להגיד שיש נשיא דמוקרטי אז מקדמים יותר זכויות אדם וכשיש נשיא רפובליקני אז מקדמים פחות, אין מתאם כזה ואפשר למנות דוגמאות לאופנים שבהם היא מקדמת זכויות אדם במדינות חוץ ופנים והאופנים שבהם היא בולמת.

דיברנו על זה בהרחבה במפגש וגם לאורך הסמסטר. ארה"ב בגלל שהיא מעצמה אנחנו רואים את התפקיד של בצורה מרכזית בכל התחומים שאנחנו למדנו.

**שאלה 23 - הסבירו את הטענות כי כבר הגדרתה של ישראל כמדינה ודמוקרטית משקפת מתח מנקודת מבט של זכויות אדם. תנו דוגמאות מהנושאים הבאים: נישואין/גירושין חינוך דיור ותעסוקה.**

מבחינת חומר הלימוד אחד מהמקורות המרכזיים בין היתר זה פרק 10 בספר של אברוני. "ישראל בזכויות אדם".

זו טענה. הטענה אומרת שעצם הגדרתה של מדינת ישראל גם כמדינת הלאום של העם היהודי וגם כמדינה דמוקרטית, בדמוקרטיה יש שוויון לכל האזרחים ללא אפליה זה מייצר התנגשות מנקודת מבט של זכויות אדם בהכרח הזאת גם מדינה של העם היהודי וגם דמוקרטית מהווה סתירה. מבקשים להסביר את ההטענה הזאת מדוע, איך בא לידי ביטוי המתח הזה מה הם המאפיינים של דמוקרטיה ומהם המאפיינים של מדינת לאום של העם היהודי שיוצר את המתח הזה, ומבקשים להדגים את המתח הזה על נושאים של נישואים וגירושים למשל.

אז אם אני לוקחת את הדוגמא הזאת, מדינה יהודית כל מערך הנישואים והגירושים מוכפף למוסדות הדת. כל הדתות בין אתה אם אתה יהודי נוצרי או מוסלמי. זה החלק של מדינה יהודית. איך זה מתנגש עם המרכיב הדמוקרטי? אני הולכת להכרזה האוניברסלית לז"א ולאמנה של זכויות אזרחיות פוליטיות ואני רואה לכל אדם יש את הזכות להקים משפחה וכולי. במדינת ישראל אני חווה כפייה דתית בכך שמחיייבים אותי להתחתן ובוודאי להתגרש במוסד דתי. יש פה התנגשות בין הערכים של המדינה כמדינה יהודית לבין חופש דת. חופש מדת. זאת דוגמא למשל בנישואין וגירושין. ההכפפה הזאת לדעת פוגעת בהרבה מאוד סוגים של אנשים להתחתן במדינת ישראל בצורה פורמלית. עבור להטבים, עבור כהן וגרושה, חלק מהעלייה הרוסית שמטילים ספק ביהדותם. עבור נוצרים ויהודים. ההגדרה של המדינה כמדינה יהודית מתנגשת עם היכולת לממש את הזכות להקמת משפחה בצורה מלאה על פי דיני זכויות אאדם.

אפשר לראות היבטים כאלה גם בחינוך, למשל חלוקת המשאבים במסגרות חינוך שונות, הוויכוח על האוטונומיה של החרדים במסגרות החינוך שלהם אל מול האינטרסים של המדינה שכל האזרחים שלה ילמדו סט של ערכים שווה וזה באינטרס של המדינה כמו מקצועות ליבה. אז שאלת האוטונומיה התרבותית בחינוך היא שאלה שאפשר לקשר אותה בהקשר של החרדים למתח בין יהודית ודמוקרטית וגם ביחס לערבים. עד כמה אני נותנת אוטונומיה לקבוצת מיעוט תרבותית שהיא לא יהודית. אני אמורה לתת לה על פי החלק הדמוקרטי אבל זה מתנגש עם החלק היהודי, ובעיקר בגלל שאנחנו נמצאים בסכסוך.

**שאלות 26-27-28 עוסקות באחריות תאגידים להגן על זכויות אדם. אתם יכולים למצוא באתר הקורס תחת המצגות של שלי, את המצגת שעוסקת בתאגידים כאשר השאלה הבסיסית ביותר היא באיזה אופן תאגידים משפיעים על מצב זכויות האדם בעולם. תאגידים משפיעים על מצב זכויות האדם בעולם, בעיקר תאגידים שהם רבלאומייים שיש להם מטא במדינת צפון ופס ייצור במדינת דרום. או לחלופין תאגידים כמו "של" שעוסקים בשאיבת נפט בניגריה. שקשורים שימוש במשאבים במדינות דרום מועטות פיתוח, בבעלות הולנדי או גרמני, מאחר ואלה שחקנים שהפכו להיות כלכך חזרים מבחינה פיננסית אז יש להם גם השפעה פוליטית מאוד גבוהה, גם על ממשלות של מדינות צפון וגם על ממשלות של מדינות דרום.**

**הפעילות העסקית שלהם משפיעה בצורה משמעותית על מצב זכויות האדם בעולם לרוב לרעה.**

**במפעלים במדינות דרום ששם יש פגיעה בזכויות עובדים, ו אם זה פגיעה במשאבי טבע. אתם יכולים לראות קשת גם בזכויות אזחריות פוליטיות וגם בזכויות חברתיות כלכליות, במצגת יש מקרי בוחן ופירוט של ההפרות על פי ההכרזה האוניברסלית .**

**מבחינת תיאורית תאגידים משפיעים על מצב זכויות האדם לרוב לרעה, אבל הם יכולים גם לקדם זכויות אדם. נשאלת השאלה האם להטיל עליהם אחריות משפטית במסגרת המשפט הבינלאומי. כלומר האם צריכה להיות איזשהי אמנה בינלאומית שתטיל אחריות על תאגידים ולא על המדינה? כי לרוב אמרנו מי שאמון על הגנה על זכויות אדם היא המדינה . אבל המדינה היא הרבה פעמים חלשה אל מול התאגיד. אם אינדונזיה זקוקה למפעל של נייקי כדי לספק עבודה לאוכלסויה שלה, אז לנייקי תהיה היכולת לדרוש כל מיני דברים, שלא יהיה שכר מינימום, שעות עבודה ארוכות, איסור על התאגדות. ז"א אינדונזיה צריכה לשמור על זכויות האדם של עובדיה אבל מה קורה שמקרה שבו המדינה מאוד חלשהה ולא יכולה לעמוד מול התאגיד ?**

המאמר שעוסק בנושא הזה זה המאמר של ווגל, הוא באנגלית. והוא בעצם בוחן את מאזן ההישגים והאתגרים של היוזמות הבינלאומיות להטיל אחריות על תאגידים להגן על זכוית אדם. אחת היוזמות הנרחבות ביותר מכונה גלובל קומפקט שהוא אומצה ע"י מזכר האו"ם, ובמסגרתה כ1300 חברות עסקיות התייחבו לקבל על עצמן את הסטנדרטים של אחריות תאגידית לז"א. זה נקרא CSR. מאזן ההישגים מאוד דל מכמה סיבות. בראש ובראשונה אין אמנה בינלאומית שעוסקת באחריות תאגידית. גם במישור ההצהרתי המחויבות דלות. יש המלצות וזה בגדר התנדבות, בסמכותו של התאגיד אם הוא רוצה לעמוד בסטנדרטים האלה או לא. שלא לדבר על היעדר מנגנוני אכיפה בינלאומית שיכול לתבוע מהתאגידים האלה איזושהי מחויבות על הפעילות העסקית שלהם.

גלובל קומפקט באופן ספציפי, א. כמות החברות שהצטרפו ליוזמה הוא מצומצם ובמיוחד כמות החברות מהצפון העולמי והרי אלה התאגידים החזקים והמשמעותיים. מדוע חברות בכל זאת מצטרפות ליוזמות? אנחנו יכולים למנות כמה סיבות - היום יש מודעות הולכת וגוברת לזכוות אדם. ארגוני זכויות אדם עושים שיימינג וצרכנים מתחילים להיות יוותר מודעים למה הם קונים, התאגידים חוששים מהשיימינג שעושים הארגונים, מחרם צרכנים, ולכן לכל הפפחות הן רוצות לשמור על תדמית על חברה שומרת זכויות אדם.

כלפי חוץ עושים רושם, אבל לרוב זה נשאר ברמה הרטורית, ובפועל עדיין יש הפרות נרחבות. זה לא עולה לי כסף להצהיר הצהרות כאלה. לגבש את התדמית הזאת.

יש את אותן חברות שבאמת מחויבות לזכויות אדם ולכן מנסים לקדם את זה. בתחום איכות הסביבה מנסים למצוא איפה אפשר להרוויח. פיתוח בר-קיימא, בנייה אקולוגית.